

ЦЕНТРАЛЬНО-УКРАЇНЬСКА СОЦІОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ

КІРОВОГРАД



ЗБІР ДАНИХ ТА НЕЗАЛЕЖНІ СТАТИСТИЧНІ ЕКСПЕРТИЗИ  
з 1993 року

# ЗВІТ

## ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ОПИТУВАННЯ

# СТАН ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



**1 БЕРЕЗНЯ – 21 БЕРЕЗНЯ 2013 РОКУ**

## МЕТОДИКО-ПРОЦЕДУРНА ХАРАКТЕРИСТИКА ОПИТУВАННЯ

- **Польовий етап:** опитування проведено з **1.03.2013** по **21.03.2013**.
- **Обсяг вибірки і географія дослідження:** загалом опитано **600** респондентів (постійні мешканці Кіровоградської області). Опитування проводили у **26** населених пунктах із 10-ти районів області.
- Загалом опитування проведене у **8** містах та смт (обласний центр і сім райцентрів) та **18** селах області.
- **Тип вибірки:** квотна, **репрезентативна** для дорослого населення області (18-75 років) за статтю, віком, типом населеного пункту (міське і сільське населення).
- **Метод:** індивідуальне **стандартизоване інтерв'ю за місцем проживання** із використанням карток з варіантами відповідей до запитань.
- **Стандартна похибка вибірки:** при довірчій ймовірності **(p) = 0.95** похибка ( $\Delta$ ) складає **+/- 4.3%**.

# 1. ПРОБЛЕМИ НАСЕЛЕННЯ

## СПЕКТР ПРОБЛЕМ, ЩО ХВИЛЮЮТЬ НАСЕЛЕННЯ

Розподіл відповідей на запитання (у % до числа опитаних):

**"Які три проблеми хвилюють Вас в першу чергу?"**

	<b>%</b>	<b>Ранг</b>
Низькі зарплати, пенсії, стипендії	41.7%	1
Високі ціни (продукти, тарифи ЖКГ, освіта, ліки та лікування)	30.9%	2
Безробіття	25.7%	3
Стан доріг	21.2%	4
Особисті проблеми (погані родичі, сусіди, самотність, погане здоров'я, немає житла)	9.0%	5
Якість медичного обслуговування	8.2%	6
Погана робота соціальної інфраструктури (транспорт, заклади культури, школи, дит.садки)	7.3%	7
Благоустрій вулиць (освітлення, прибирання, тротуари)	6.8%	8-9
Якість комунального обслуговування (в тому числі погана якість води та поганий вивіз сміття)	6.7%	8-9
Непорядок в органах місцевої влади (дотримання законності, відповідальність)	3.0%	10-12
Загальні емоційні вирази невдоволення (нема стабільності і перспектив, нема майбутнього, немає віри в майбутнє, немає порядку в суспільстві, насильство в суспільстві, багато депутатів і нема толку)	2.8%	10-12
Соціальний захист малозабезпечених (інваліди, діти війни, афганці, багатодітні)	2.0%	10-12
Розвиток виробництва в області	0.3%	13-14
Відкритість влади до людей	0.3%	13-14
<b>Зараз нічого не турбує</b>	10.9%	---
<b>Важко сказати</b>	5.3%	---

**\*Примітка.** Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді.

## ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення		
	Обласний центр	Райцентри	Села
Низькі зарплати, пенсії, стипендії	46.0%	40.4%	40.5%
Високі ціни (продукти, тарифи ЖКГ, освіта, ліки та лікування)	31.7%	27.5%	33.5%
Безробіття	22.3%	25.7%	27.7%
Стан доріг	19.4%	17.4%	25.6%
Особисті проблеми (погані родичі, сусіди, самотність, погане здоров'я, нема житла)	6.5%	11.5%	8.3%
Якість медичного обслуговування	16.5%	7.3%	4.1%
Погана робота соціальної інфраструктури (транспорт, заклади культури, школи, дит.садки)	7.9%	7.8%	6.6%
Благоустрій вулиць (освітлення, прибирання, тротуари)	5.8%	6.0%	8.3%
Якість комунального обслуговування (в тому числі погана якість води та поганий вивіз сміття)	7.9%	6.9%	5.8%
Непорядок в органах місцевої влади (дотримання законності, відповідальність)	3.6%	3.2%	2.5%
Загальні емоційні вирази невдоволення (нема стабільності і перспектив, немаємайбутнього, немає віри в майбутнє, немає порядку в суспільстві, насильство в суспільстві, багато депутатів і нема толку)	1.4%	3.7%	2.9%
Соціальний захист малозабезпечених (інваліди, діти війни, афганці, багатодітні)	2.2%	1.8%	2.1%
Розвиток виробництва в області	0.0%	0.5%	0.4%
Відкритість влади до людей	0.0%	0.9%	0.0%
<b><i>Зараз нічого не турбує</i></b>	12.2%	11.0%	9.9%
<b><i>Важко сказати</i></b>	5.0%	8.3%	2.9%

**ОЦІНКА НАСЕЛЕННЯМ МІСТ ТА СМТ  
РІВНЯ КОМУНАЛЬНОГО ОБСЛУГОВУВАННЯ**

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

***"Як Ви загалом оцінюєте рівень комунального  
обслуговування населення у Вашому місті/сmt?"***

(у % до числа опитаних)

	%
Цілком негативно	26.8%
Швидше негативно	25.2%
<i>Важко сказати</i>	11.0%
Швидше позитивно	23.6%
Цілком позитивно	13.4%

**СТАВЛЕННЯ НАСЕЛЕННЯ МІСТ ТА СМТ ДО  
СТВОРЕННЯ ОБ'ЄДНАНЬ МЕШКАНЦІВ ЖИТЛОВИХ БУДИНКІВ**

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

***"Як Ви ставитеся до утворення об'єднань  
мешканців житлових будинків замість існуючих  
КРЕПІВ?»»*** (у % до числа опитаних)

	%
Цілком негативно	9.6%
Швидше негативно	6.3%
<i>Важко сказати</i>	60.7%
Швидше позитивно	13.1%
Цілком позитивно	10.4%

## БЛОК 2. ДІЯЛЬНІСТЬ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ

### ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ КЕРІВНИКІВ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

***“Як би Ви оцінили діяльність ...?”***

(у % до числа опитаних)

		%
<b>Голова ОДА</b>	Цілком НЕгативно	1.7%
	Швидше НЕгативно	1.3%
	Важко сказати	74.8%
	Швидше позитивно	15.0%
	Цілком позитивно	7.3%
<b>Голова облради</b>	Цілком НЕгативно	6.3%
	Швидше НЕгативно	3.4%
	Важко сказати	68.4%
	Швидше позитивно	19.0%
	Цілком позитивно	2.9%
<b>Міський Голова Кіровограда</b>	Цілком НЕгативно	14.1%
	Швидше НЕгативно	23.6%
	Важко сказати	36.4%
	Швидше позитивно	13.0%
	Цілком позитивно	12.9%

## РІВЕНЬ ПОІНФОРМОВАНOSTI ПРО ГОЛОВНІ ПРОЕКТИ ОДА

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

**«Скажіть, будь ласка, Ви знаєте, а можливо, щось чули/бачили/читали про...?»**

(у % до числа опитаних)

		ЗАГАЛОМ ПО ОБЛАСТІ (%)
Поінформованість про програму "Центральний регіон 2015"	ЗНАЮТЬ	49.9%
	НЕ ЗНАЮТЬ	50.1%
Поінформованість про <b>Гарячу телефонну лінію Голови ОДА</b>	ЗНАЮТЬ	81.3%
	НЕ ЗНАЮТЬ	18.7%

### ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

		ТИП ПОСЕЛЕННЯ		
		Обласний центр	Районий центр	Село
Поінформованість про програму "Центральний регіон 2015"	ЗНАЮТЬ	50.0%	55.0%	45.3%
	НЕ ЗНАЮТЬ	50.0%	45.0%	54.7%
Поінформованість про <b>гарячу телефонну лінію Голови ОДА</b>	ЗНАЮТЬ	75.5%	86.2%	80.2%
	НЕ ЗНАЮТЬ	24.5%	13.8%	19.8%



## ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ПРОЕКТІВ ОДА

Розподіл відповідей респондентів на запитання

(у % до числа тих, хто **ЗНАЄ** проекти):

**«Скажіть, будь ласка, а як Ви оцінюєте те як виконується, здійснюється/працює...?»**

		ЗАГАЛОМ ПО ОБЛАСТІ (%)
Програма <b>"Центральний регіон 2015"</b>	Негативно	13.0%
	<i>Важко сказати</i>	33.4%
	Позитивно	48.5%
	<i>Мені байдуже</i>	5.0%
<b>Гаряча телефонна лінія Голови ОДА</b>	Негативно	5.1%
	<i>Важко сказати</i>	27.1%
	Позитивно	59.5%
	<i>Мені байдуже</i>	8.4%

### ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

		Тип поселення		
		Обл. центр	Райцентр	Село
Програма <b>"Центральний регіон 2015"</b>	Негативно	11.4%	15.1%	11.8%
	<i>Важко сказати</i>	37.1%	33.6%	30.9%
	Позитивно	41.4%	47.1%	54.5%
	<i>Мені байдуже</i>	10.0%	4.2%	2.7%
<b>Гаряча телефонна лінія Голови ОДА</b>	Негативно	4.8%	5.3%	5.1%
	<i>Важко сказати</i>	19.0%	29.5%	29.1%
	Позитивно	62.9%	57.9%	59.2%
	<i>Мені байдуже</i>	13.3%	7.4%	6.6%

## БЛОК 3. КОРУПЦІЯ

### ПОШИРЕНІСТЬ ФАКТІВ ХАБАРНИЦТВА НА КІРОВОГРАДСЩИНІ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

**“Чи доводилося Вам протягом останнього року стикатися з необхідністю давати хабара?”** (у % до числа опитаних)

	%
ТАК	14.6%
НІ	83.2%
<i>Не відповіли</i>	2.2%

### ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення		
	Обласний центр	Райцентри	Села
Так	21.7%	19.8%	5.8%
Ні	76.1%	77.4%	92.6%
<i>Немає відповіді</i>	2.2%	2.8%	1.7%

## КУДИ НЕСУТЬ ХАБАРИ НА КІРОВОГРАДЩИНІ?

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

**“В якій галузі виникла необхідність давати хабара?”**

(респондент міг вказати декілька відповідей)

	<b>% до всіх опитаних</b>	<b>% лише до тих, хто мав необхідність давати хабар – 14.6%</b>	<b>Абсолютна кількість відповідей</b>
Лікарня	9.8%	67.0%	59
ДАІ	3.7%	25.0%	22
Школа	3.0%	20.5%	18
Органи влади	3.0%	20.5%	18
ВУЗ	2.8%	19.3%	17
Міліція	1.8%	12.5%	11
Прокуратура	1.7%	11.4%	10
Суд	1.7%	11.4%	10
<i>Не повідомили</i>	2.5%	17.0%	15

## БЛОК 4. ГРОМАДЯНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО ТА ТОЛЕРАНТНІСТЬ НАСЕЛЕННЯ КІРОВОГРАДЩИНИ

### ГРОМАДЯНСЬКА АКТИВНІСТЬ НАСЕЛЕННЯ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

***“Чи берете Ви участь у діяльності будь-яких громадських організацій, товариств, профспілкових комітетів?»***

	%
ТАК	9.3%
НІ	90.7%

### ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення		
	Обласний центр	Райцентри	Села
Так	13.6%	7.8%	5.8%
Ні	86.4%	92.2%	94.2%

## ФАКТИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ТА РЕЛІГІЙНОЇ НЕТЕРПИМОСТІ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

***“Чи доводилося Вам стикатися з проявами обмеження прав людини, упередженим ставленням до неї через її національність або її віросповідання?»***

	%
ТАК	8.0%
НІ	92.0%

## ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення		
	Обласний центр	Райцентри	Села
Так	13.7%	10.6%	2.5%
Ні	86.3%	89.4%	97.5%

## БЛОК 5. ЗОВНІШНЬО-ПОЛІТИЧНІ ОРІЄНТАЦІЇ НАСЕЛЕННЯ.

### СТАВЛЕННЯ ДО ВСТУПУ УКРАЇНИ ДО МІЖНАРОДНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

***“ Як Ви ставитеся до вступу України до наступних міжнародних організацій?”***

		<b>ЗАГАЛОМ ПО ОБЛАСТІ (%)</b>
Ставлення до вступу до <b>НАТО</b>	Скоріше негативно	42.2%
	Важко сказати	38.7%
	Скоріше позитивно	19.2%
Ставлення до вступу до <b>ЄС</b>	Скоріше негативно	21.0%
	Важко сказати	34.3%
	Скоріше позитивно	44.7%
Ставлення до вступу до <b>МИТНОГО союзу з Росією</b>	Скоріше негативно	21.7%
	Важко сказати	32.3%
	Скоріше позитивно	46.0%

**ЯКИМИ МАЮТЬ БУТИ ПЕРШОЧЕРГОВІ КРОКИ  
ГОЛОВИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОДА АНДРІЯ НІКОЛАЄНКО**

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

***“Скажіть, будь ласка, вирішенням яких проблем має в першу чергу займатися новий Голова Кіровоградської облдержадміністрації Андрій Ніколаєнко?”***

	%
Ремонт доріг та тротуарів	33.5%
Створювати робочі місця	23.5%
Підвищувати зарплати та пенсії	13.5%
Зупинити зростання цін (тарифи ЖКГ, продукти та ліки)	13.5%
Покращувати якість медичного обслуговування	13.0%
Відродження села (газифікація, повернення людей в село, зменшення податків на землю, піднімати село, допомога селу, покращувати життя на селі)	12.9%
Благоустрій вулиць (освітлення, прибирання, тротуари)	11.7%
Покращити роботу соціальної інфраструктури (транспорт, заклади культури, школи, дит.садки)	10.9%
Навести порядок в органах місцевої влади (дотримання законності, відповідальність)	7.0%
Покращити якість комунального обслуговування	4.3%
Створювати умови для розвитку виробництва області	4.0%
Більше спілкуватися з народом, прислухатися до людей	4.0%
Покращувати соціальний захист малозабезпеченим (інваліди, діти війни, афганці, багатодітні)	3.9%
<i>Важко сказати</i>	19.0%

**\*Примітка.** Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді.