

ЦЕНТРАЛЬНО-УКРАЇНЬСЬКА СОЦІОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ

КІРОВОГРАД



ЗБІР ДАНИХ ТА НЕЗАЛЕЖНІ СТАТИСТИЧНІ ЕКСПЕРТИЗИ
з 1993 року

ЗВІТ

ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ
СОЦІОЛОГІЧНОГО ОПИТУВАННЯ

ГРОМАДСЬКА ДУМКА КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



15 – 25 ВЕРЕСНЯ 2016 РОКУ

МЕТОДИКО-ПРОЦЕДУРНА ХАРАКТЕРИСТИКА ОПИТУВАННЯ

- **Польовий етап:** опитування проведено з **15.09.2016** по **25.09.2016**.
- **Обсяг і тип вибірки.** Загалом опитано **(N) 600** респондентів, постійних мешканців Кіровоградської області. **Тип вибірки:** багатоступенева, квотна, **репрезентативна** для дорослого населення області (від 18 років) за статтю, віком та типом поселення (обласний центр, райцентри, село).
- **Відбір респондентів.**

На першому етапі було відібрано **3** групи районів області, що географічно репрезентують захід, центр, та схід області. В кожній групі районів опитування проводили у 3-4 райцентрах та в 7-10 селах. Загалом дослідження проводили у **13** районах, **9** містах та **24** селах (**33** населених пункти).

На другому етапі

В межах кожного населеного пункту опитування проводилося по маршрутам, що склалися з 2-3-х поруч розташованих вулиць. В межах одного маршруту відбиралося від **10** до **15** респондентів.

На третьому етапі відбиралися помешкання, де проводиться опитування за наступними правилами:

 - в одному помешканні відбирався лише один респондент.
 - в багатоквартирних будинках, **що налічують до 100 квартир**, можна було опитати не більше 3-х респондентів з різних під'їздів, або ж поверхів, якщо у будинку один під'їзд.
 - в багатоквартирних будинках, **де понад 100 квартир**, можна було опитати не більше 5-ти респондентів з різних під'їздів, або ж поверхів, якщо у будинку один під'їзд.
 - **Не опитували:** громадян інших країн, гостей, знайомих чи родичів, що знаходилися під час дослідження в помешканні. Не опитували також, членів родини, що навчаються чи працюють в іншому населеному пункті та мають там будь-яке житло.
- **Стандартна похибка вибірки:** при довірчій ймовірності **(p) = 0.95** похибка (Δ) складає **+/- 4.2%**.
- **Метод:** індивідуальне **стандартизоване інтерв'ю за місцем проживання** із використанням карток з варіантами відповідей до запитань.

СПЕКТР ПРОБЛЕМ, ЩО ХВИЛЮЮТЬ НАСЕЛЕННЯ

"Скажіть, будь ласка, які ТРИ проблеми із зазначених на картці Ви вважаєте найважливішими сьогодні?"

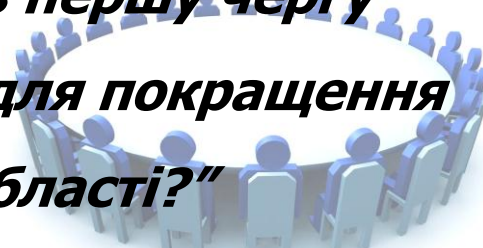


ЗАПРОПОНОВАНИЙ СПИСОК ПРОБЛЕМ	% до всіх опитаних Липень 2015	Ранг	% до всіх опитаних Вересень 2016	Ранг
Високі ціни	52.2%	2	54.5%	1
Низькі зарплати, пенсії, стипендії	31.3%	5	41.7%	2
Безробіття	42.3%	3	40.0%	3
Війна	53.3%	1	33.8%	4
Тарифи на комунальні послуги	4.8%	9	25.3%	5
Корупція	33.8%	4	22.2%	6
Поганий стан доріг	13.5%	7	14.2%	7
Якість медичного обслуговування	5.8%	8	10.2%	8
Знецінення гривні	14.2%	6	9.2%	9
Стан здоров'я	4.5%	10	7.8%	10
Втрата суспільством духовності, моральності	4.3%	11	5.5%	11
Злочинність	3.3%	13	4.8%	12
Погана робота місцевих органів влади	3.8%	12	4.3%	13
Благоустрій вулиць: освітлення, прибирання, тротуари	1.5%	17	4.0%	14
Сімейні та особисті проблеми	3.2%	14	3.8%	15
Соціальний захист малозабезпечених	2.2%	15-16	3.0%	16
Погана робота місцевого транспорту	2.2%	15-16	1.5%	17
<i>Важко сказати</i>	3.5%		1.0%	

***Примітка.** Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді

ЯКІ МАЮТЬ БУТИ ПЕРШОЧЕРГОВІ КРОКИ ОБЛАСНОЇ ВЛАДИ

“ Як Ви вважаєте, що зараз в першу чергу має зробити обласна влада для покращення ситуації в Кіровоградській області? ”



НАЗВАНІ НАПРЯМКИ РОБОТИ	% до всіх опитаних Липень 2015	Ранг	% до всіх опитаних Вересень 2016	Ранг
Створювати робочі місця	17.4%	1	13.4%	1
Ремонтувати дороги	13.1%	3	8.5%	2
Більше спілкуватись з людьми, бути ближче до людей (відповідальність)	3.7%	8	5.2%	3
Благоустрій вулиць (освітлення, прибирання, тротуари, в т.ч. екологія)	4.4%	7	3.3%	4
Покращувати медичне обслуговування	2.3%	11	3.2%	5
Зупинити зростання цін	13.4%	2	2.8%	6
Боротись з корупцією	12.7%	4	2.3%	7
Розвивати виробництво в області	3.5%	9-10	2.2%	8
Соціальний захист малозабезпечених	3.5%	9-10	0.8%	9
<i>Важко сказати</i>	31.0%		64.3%	

***Примітка.** Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді

РІВЕНЬ ДОВІРИ ДО ОЧІЛЬНИКІВ ВЛАДИ

"Якою мірою Ви довіряєте:...?"

% до всіх опитаних

	Зовсім НЕ Довіряю	Переважаю НЕ довіряю	Переважаю довіряю	Цілком довіряю	<i>Важко сказати</i>	<i>Не знаю такого</i>
Президенту України	30.3%	24.7%	13.7%	0.2%	31.0%	0.1%
Голові уряду	30.2%	37.2%	6.0%	0.3%	23.8%	2.5%
Голові Верховної Ради	33.2%	31.3%	3.3%	0.3%	27.2%	4.7%
Голові ОДА	5.0%	8.3%	19.7%	0.8%	36.5%	29.7%
Голові обласної ради	4.2%	8.7%	7.7%	0.2%	25.0%	54.3%
Голові РДА	3.3%	8.8%	18.3%	0.2%	34.6%	34.8%
Голові районної ради	3.8%	9.4%	25.6%	1.0%	15.4%	44.8%

РІВЕНЬ ДОВІРИ ДО ПРАВООХОРОНИХ ОРГАНІВ, АРМІЇ ТА ЦЕРКВИ

"Якою мірою Ви довіряєте...?"



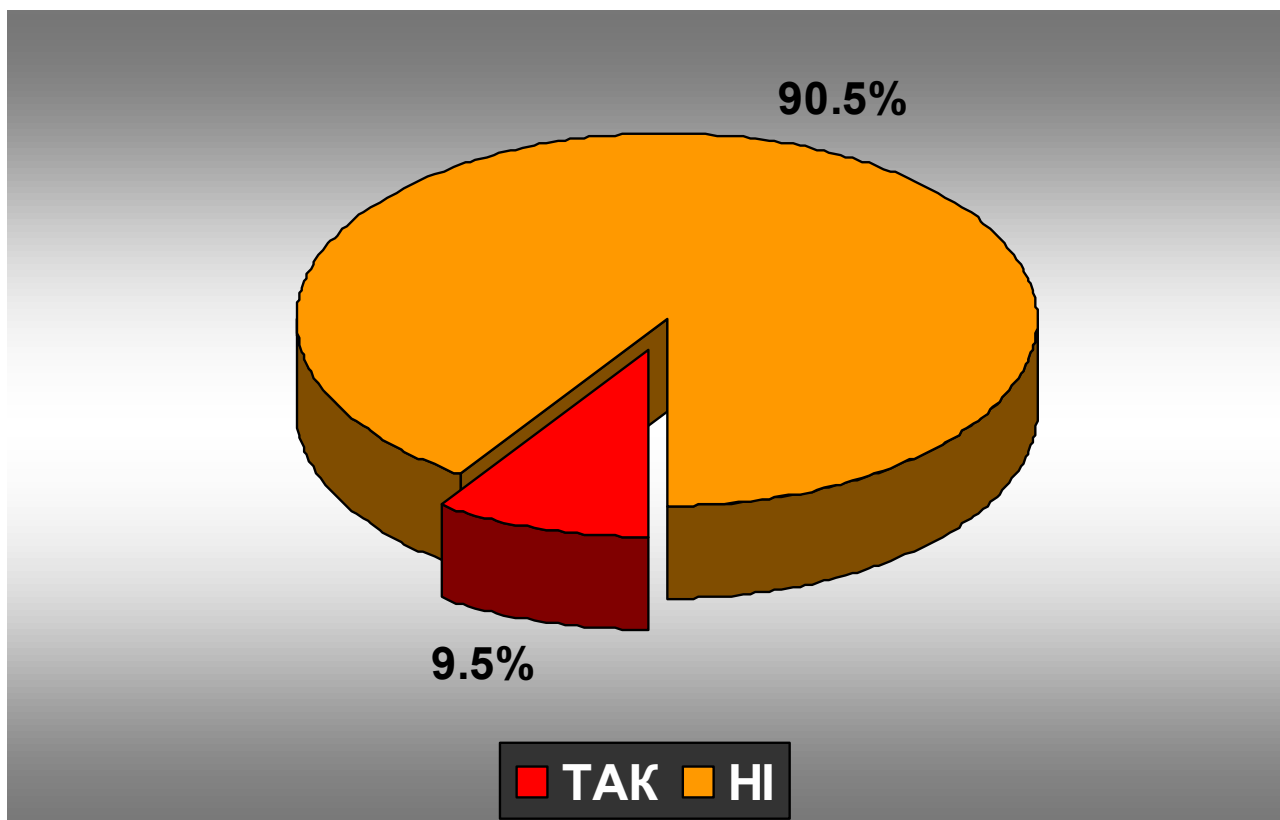
% до всіх опитаних

	Зовсім НЕ Довіряю	Переважно НЕ довіряю	Переважно довіряю	Цілком довіряю	Важко сказати
МІЛІЦІЯ/ ПОЛІЦІЯ	11.6%	18.0%	31.7%	0.2%	38.5%
СУДИ	26.5%	42.2%	4.0%	0.0%	27.3%
ПРОКУРАТУРА	30.3%	33.7%	4.5%	0.0%	31.5%
АРМІЯ	5.5%	6.0%	55.2%	1.3%	32.0%
ЦЕРКВА	4.8%	14.9%	34.7%	2.5%	44.0%

“ Чи доводилося Вам протягом останнього року стикатися з необхідністю давати хабара?”



% до всіх опитаних



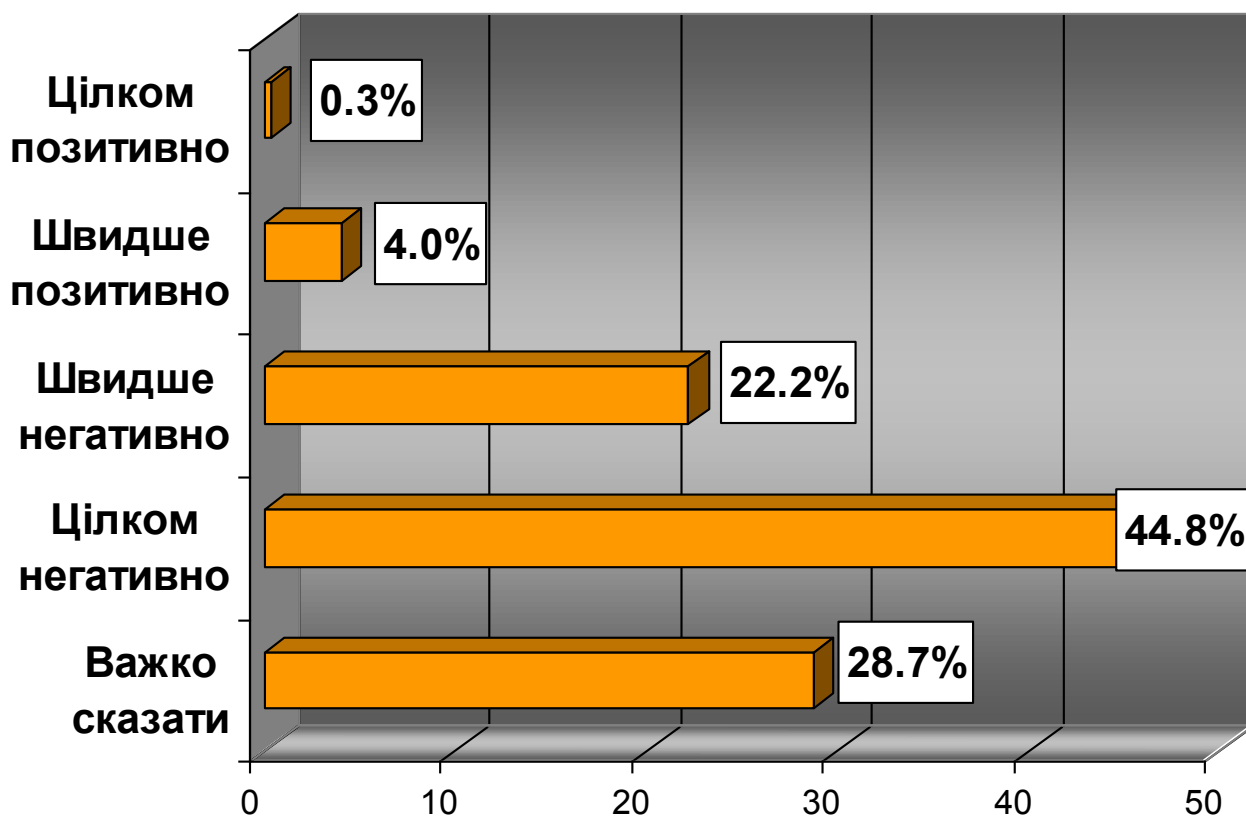
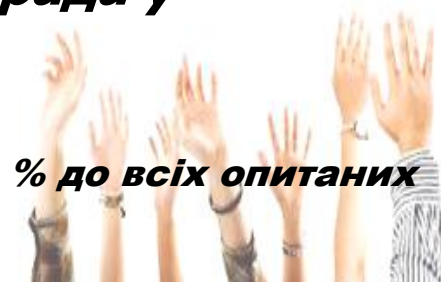
ІНСТИТУЦІЇ ХАБАРНИЦТВА

«В якій галузі виникла необхідність давати хабара протягом останнього року?»»

	ІНСТИТУЦІЙНІ МАШТАБИ (% до всіх Опитаних)	ІНСТИТУЦІЙНА СТРУКТУРА (% до тих, хто давав хабар)	Ранг
Лікарня	4.5%	57.4%	1
ДАІ/Поліція	1.3%	17.0%	2
Школа	0.9%	10.6%	3
Міліція/Поліція	0.7%	8.5%	4-5
Органи влади	0.7%	8.5%	4-5
Суд	0.5%	6.4%	6
Вищий навчальний заклад	0.3%	4.3%	7
Прокуратура	0.2%	2.1%	8-9
КРЕПи, квартальні	0.2%	2.1%	8-9

СТАВЛЕННЯ ДО ПЕРЕЙМЕНУВАННЯ ОБЛАСНОГО ЦЕНТРУ

**«Скажіть, будь ласка, як Ви ставитеся до
перейменування міста Кіровограда у
Кропивницький?»**



ДУМКА НАСЕЛЕННЯ СТОСОВНО ПЕРЕЙМЕНУВАННЯ ОБЛАСТІ

**«Як Ви вважаєте, на яку назву треба
перейменувати нашу область?»** % до всіх опитаних

