

ЦЕНТРАЛЬНО-УКРАЇНЬСЬКА СОЦІОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ

КІРОВОГРАД



ЗБІР ДАНИХ ТА НЕЗАЛЕЖНІ СТАТИСТИЧНІ ЕКСПЕРТИЗИ
з 1993 року

ЗВІТ

ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ОПИТУВАННЯ

СТАН ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



6 ЧЕРВНЯ – 21 ЧЕРВНЯ 2013 РОКУ

МЕТОДИКО-ПРОЦЕДУРНА ХАРАКТЕРИСТИКА ОПИТУВАННЯ

- **Польовий етап:** опитування проведено з **06.06.2013** по **21.06.2013**.
- **Обсяг вибірки і географія дослідження:** загалом опитано **600** респонденти (постійні мешканці Кіровоградської області). Опитування проводили у **29** населених пунктах із 11-ти районів області, що географічно репрезентують західні, східні та центральні території області.
- Загалом опитування проведено у **8** містах та смт (обласний центр і сім райцентрів) та **21** селі області.
- **Тип вибірки:** квотна, **репрезентативна** для дорослого населення області (18-75 років) за статтю, віком, типом населеного пункту (міське і сільське населення).

Основні характеристики вибірки

		Число респондентів	%
Стать	Чоловіки	267	44.5%
	Жінки	333	55.5%
Вікові групи	18-29	132	22.0%
	30-54	258	43.0%
	55 і більше	210	35.0%
Тип поселення	Обласний центр	139	23.2%
	Райцентри	226	37.7%
	Село	235	39.2%

- **Метод:** індивідуальне **стандартизоване інтерв'ю за місцем проживання** із використанням карток з варіантами відповідей до запитань.
- **Стандартна похибка вибірки:** при довірчій ймовірності **(p) = 0.95** похибка (Δ) складає **+/- 4.3%**.

БЛОК 1. ПРОБЛЕМИ НАСЕЛЕННЯ ТА ОЧІКУВАННЯ ВІД ОБЛАСНОЇ ВЛАДИ

СПЕКТР ПРОБЛЕМ, ЩО ХВИЛЮЮТЬ НАСЕЛЕННЯ

Розподіл відповідей на запитання (у % до числа опитаних):

"Які три проблеми хвилюють Вас в першу чергу?"

	%
Низькі зарплати, пенсії, стипендії та низький рівень життя	28.0%
Високі ціни (продукти, тарифи ЖКГ, освіта, ліки та лікування)	23.1%
Безробіття	21.0%
Стан доріг	15.0%
Якість комунальних послуг (в тому числі погана якість води та поганий вивіз сміття)	14.0%
Погана робота соціальної інфраструктури (транспорт, заклади культури, школи, дит.садки)	13.2%
Благоустрій вулиць (освітлення, прибирання, тротуари)	10.1%
Сімейні та особисті проблеми (самотність, погане здоров'я, немає житла)	8.5%
Якість медичного обслуговування	6.0%
Погана робота органів влади (дотримання законності, відповідальність)	4.3%
Соціальний захист малозабезпечених (інваліди, діти війни, афганці, багатодітні)	3.0%
Загальні емоційні вирази невдоволення (немає стабільності і перспектив, немає порядку в суспільстві, насильство в суспільстві, багато депутатів і немає толку)	2.0%
Розвиток виробництва в області	1.4%
Зараз нічого не турбує	11.6%
Важко сказати	10.6%

**Примітка.* Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді.

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення		
	Обласний центр	Райцентри	Села
Низькі зарплати, пенсії, стипендії	26.0%	34.4%	22.1%
Високі ціни (продукти, ліки тощо)	15.0%	31.2%	21.2%
Безробіття	9.4%	20.5%	28.8%
Стан доріг	20.1%	14.9%	10.8%
Якість комунальних послуг	19.4%	8.8%	14.9%
Погана робота соціальної інфраструктури	15.8%	9.8%	14.9%
Благоустрій вулиць	18.0%	7.4%	7.7%
Сімейні та особисті та проблеми	6.5%	10.2%	8.1%
Якість медобслуговування	6.5%	8.8%	2.7%
Погана робота органів влади	11.0%	3.3%	1.4%
Соціальний захист малозабезпечених	2.2%	2.8%	2.7%
Загальне емоційне невдоволення	0.0%	2.3%	2.3%
Розвиток виробництва	1.4%	1.4%	1.4%
Немає проблем	9.4%	7.0%	17.6%
Важко сказати	14.4%	10.7%	8.1%

ЯКИМИ МАЮТЬ БУТИ ГОЛОВНІ КРОКИ ОБЛАСНОЇ ВЛАДИ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

“Говорячи про роботу обласної влади, скажіть, будь ласка, вирішенням яких проблем має в першу чергу займатися Кіровоградська облдержадміністрація?”

	%
Ремонт доріг	22.1%
Створювати робочі місця	21.8%
Підвищувати зарплати та пенсії	10.5%
Навести порядок в органах місцевої влади (дотримання законності, відповідальність)	10.0%
Благоустрій вулиць (освітлення, прибирання, тротуари)	7.1%
Покращувати якість медичного обслуговування	7.0%
Покращити якість комунального обслуговування	6.0%
Зупинити зростання цін (тарифи ЖКГ, продукти та ліки)	5.1%
Відродження села (газифікація, повернення людей в село, зменшення податків на землю, піднімати село, допомага селу, покращувати життя на селі)	5.0%
Покращувати соціальний захист малозабезпеченим (інваліди, діти війни, афганці, багатолітні)	5.0%
Покращити роботу соціальної інфраструктури (транспорт, заклади культури, школи, дит.садки)	4.0%
Створювати умови для розвитку виробництва області	4.0%
Більше спілкуватися з народом, прислухатися до людей	2.5%
Допомагати людям у вирішенні конкретного питання	1.7%
<i>Важко сказати</i>	33.4%

***Примітка.** Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді.

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення		
	Обласний центр	Райцентри	Села
Ремонт доріг	27.3%	33.8%	7.8%
Створення нових робочих місць	12.2%	30.0%	20.0%
Навести порядок в органах влади	13.7%	10.8%	8.2%
Підвищувати зарплати	19.4%	9.9%	3.9%
Благоустрій вулиць	18.0%	6.8%	0.9%
Покращувати рівень медобслуговування	10.8%	5.0%	6.1%
Покращити якість комунобслуговування	12.2%	5.9%	1.7%
Стримувати зростання цін	7.2%	6.8%	2.2%
Відроджувати село	0.7%	0.9%	11.3%
Покращити соцзахист малозабезпечених	2.9%	6.3%	4.8%
Покращити роботу соціальної інфраструктури	8.6%	3.2%	1.7%
Розвивати виробництво	2.9%	7.2%	1.3%
Спілкуватися з народом	0.7%	3.6%	2.6%
Допомагати людям у вирішенні конкретного питання	0.7%	3.2%	0.9%
<i>Важко сказати</i>	33.1%	17.1%	49.4%

**ОЦІНКА НАСЕЛЕННЯМ МІСТ ТА СМТ
РІВНЯ КОМУНАЛЬНОГО ОБСЛУГОВУВАННЯ**

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

“Як Ви загалом оцінюєте рівень комунального обслуговування населення у Вашому місті/сmt?»

(у % до числа опитаних)

	БЕРЕЗЕНЬ	ЧЕРВЕНЬ
Цілковим негативно	26.8%	21.6%
Швидше негативно	25.2%	21.9%
Важко сказати	11.0%	15.6%
Швидше позитивно	23.6%	34.2%
Цілковим позитивно	13.4%	6.8%

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення	
	Обласний центр	Райцентри
Цілковим негативно	25.2%	19.5%
Переважно негативно	22.3%	21.7%
<i>Важко сказати</i>	11.5%	17.7%
Переважно позитивно	35.3%	33.6%
Цілковим позитивно	5.8%	7.5%

**СТАВЛЕННЯ НАСЕЛЕННЯ МІСТ ТА СМТ ДО
СТВОРЕННЯ ОБ'ЄДНАНЬ МЕШКАНЦІВ ЖИТЛОВИХ БУДИНКІВ**

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

***"Як Ви ставитеся до утворення об'єднань
мешканців житлових будинків замість існуючих
КРЕПів?»*** (у % до числа опитаних)

	БЕРЕЗЕНЬ	ЧЕРВЕНЬ
Цілковим негативно	9.6%	13.0%
Швидше негативно	6.3%	9.4%
Важко сказати	60.7%	50.7%
Швидше позитивно	13.1%	17.2%
Цілковим позитивно	10.4%	9.7%

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення	
	Обласний центр	Райцентри
Цілковим негативно	18.7%	9.5%
Переважно негативно	5.0%	11.8%
<i>Важко сказати</i>	44.6%	54.5%
Переважно позитивно	18.7%	16.4%
Цілковим позитивно	12.9%	7.7%

ПОШИРЕНІСТЬ ФАКТІВ ХАБАРНИЦТВА НА КІРОВОГРАДСЬКІНІ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

“Чи доводилося Вам протягом останнього року стикатися з необхідністю давати хабара?” (у % до числа опитаних)

	БЕРЕЗЕНЬ	ЧЕРВЕНЬ
ТАК	14.6%	12.2%
НІ	83.2%	84.7%
<i>Не відповіли</i>	2.2%	3.1%

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	Тип поселення		
	Обласний центр	Райцентри	Села
Так	16.5%	17.3%	4.7%
Ні	78.4%	80.1%	92.8%
<i>Немає відповіді</i>	5.0%	2.7%	2.6%

КУДИ НЕСУТЬ ХАБАРИ НА КІРОВОГРАДЩИНІ?

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

“В якій галузі виникла необхідність давати хабара?”

(респондент міг вказати декілька відповідей)

	БЕРЕЗЕНЬ	ЧЕРВЕНЬ
Лікарня	9.8%	6.8%
ДАІ	3.7%	3.2%
Школа	3.0%	1.0%
Органи влади	3.0%	2.7%
ВУЗ	2.8%	2.5%
Міліція	1.8%	1.5%
Прокуратура	1.7%	1.8%
Суд	1.7%	1.2%
<i>Не повідомили</i>	2.5%	2.0%

БЛОК 2. ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ КЕРІВНИКІВ ВЛАДНИХ СТРУКТУР

ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ ПЕРШИХ ОСІБ ОБЛАСТІ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

"Як би Ви оцінили діяльність ...?"

(у % до числа опитаних)

		БЕРЕЗЕНЬ	ЧЕРВЕНЬ
Голова ОДА	Цілкові Негативно	1.7%	4.4%
	Швидше Негативно	1.3%	5.4%
	<i>Важко сказати</i>	74.8%	53.8%
	Швидше позитивно	15.0%	27.1%
	Цілкові позитивно	7.3%	9.3%
Голова облради	Цілкові Негативно	6.3%	14.0%
	Швидше Негативно	3.4%	7.0%
	<i>Важко сказати</i>	68.4%	53.0%
	Швидше позитивно	19.0%	23.7%
	Цілкові позитивно	2.9%	2.3%
Міський Голова Кіровограда	Цілкові Негативно	14.1%	20.0%
	Швидше Негативно	23.6%	20.9%
	<i>Важко сказати</i>	36.4%	33.6%
	Швидше позитивно	13.0%	22.7%
	Цілкові позитивно	12.9%	2.7%

РІВЕНЬ ПОІНФОРМОВАНOSTI ТА ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ГОЛОВНИХ ПРОЕКТІВ ОДА

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

«Скажіть, будь ласка, Ви знаєте, а можливо, щось чули/бачили/читали про...?» (у % до числа опитаних)

		%
Поінформованість про програму "Центральний регіон 2015"	ЗНАЮТЬ	49.5%
	НЕ ЗНАЮТЬ	50.5%
Поінформованість про Гарячу телефонну лінію Голови ОДА	ЗНАЮТЬ	79.7%
	НЕ ЗНАЮТЬ	20.3%

Розподіл відповідей респондентів на запитання

(у % до числа тих, хто **ЗНАЄ** проекти):

«Скажіть, будь ласка, а як Ви оцінюєте те як виконується, здійснюється/працює...?»

		%
Програма "Центральний регіон 2015"	НЕгативно	15.1%
	<i>Важко сказати</i>	34.6%
	Позитивно	47.5%
	<i>Мені байдуже</i>	2.8%
Гаряча телефонна лінія Голови ОДА	НЕгативно	7.2%
	<i>Важко сказати</i>	28.7%
	Позитивно	58.6%
	<i>Мені байдуже</i>	5.5%

БЛОК 3. ДОВІРА ДО ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

“Якою мірою Ви довіряєте правоохоронним органам?”

		ЗАГАЛОМ ПО ОБЛАСТІ (%)
Міліція	Зовсім не довіряю	34.5%
	Переважно не довіряю	23.8%
	Важко сказати	19.7%
	Переважно довіряю	18.0%
	Цілком довіряю	4.0%
Суди	Зовсім не довіряю	30.7%
	Переважно не довіряю	22.7%
	Важко сказати	28.0%
	Переважно довіряю	15.2%
	Цілком довіряю	3.5%
Прокуратура	Зовсім не довіряю	29.5%
	Переважно не довіряю	20.2%
	Важко сказати	27.7%
	Переважно довіряю	18.8%
	Цілком довіряю	3.8%

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

		ТИП ПОСЕЛЕННЯ		
		Обласний центр	Районий центр	Село
Міліція	Зовсім не довіряю	36.0%	38.1%	30.2%
	Переважно не довіряю	31.7%	23.0%	20.0%
	Важко сказати	15.1%	23.0%	19.1%
	Переважно довіряю	15.1%	12.4%	25.1%
	Цілком довіряю	2.2%	3.5%	5.5%
Суди	Зовсім не довіряю	37.4%	32.3%	25.1%
	Переважно не довіряю	28.8%	19.9%	21.7%
	Важко сказати	20.1%	34.1%	26.8%
	Переважно довіряю	10.8%	10.2%	22.6%
	Цілком довіряю	2.9%	3.5%	3.8%
Прокуратура	Зовсім не довіряю	35.3%	31.4%	24.3%
	Переважно не довіряю	24.5%	20.4%	17.4%
	Важко сказати	23.0%	31.9%	26.4%
	Переважно довіряю	14.4%	12.8%	27.2%
	Цілком довіряю	2.9%	3.5%	4.7%

БЛОК 4. ЗОВНІШНЬО-ПОЛІТИЧНІ ОРІЄНТАЦІЇ НАСЕЛЕННЯ.

СТАВЛЕННЯ ДО ВСТУПУ УКРАЇНИ ДО НАТО, ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ, МИТНОГО СОЮЗУ З РОСІЄЮ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

" Як Ви ставитеся до вступу України до...?"

		%
Ставлення до вступу до НАТО	Скоріше негативно	47.1%
	Важко сказати	35.3%
	Скоріше позитивно	17.6%
Ставлення до вступу до ЄС	Скоріше негативно	25.5%
	Важко сказати	31.9%
	Скоріше позитивно	42.6%
Ставлення до вступу до митного союзу з Росією	Скоріше негативно	23.0%
	Важко сказати	31.6%
	Скоріше позитивно	45.4%

ОЦІНКА ЗМІН У ЯКОСТІ МЕДИЧНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 4 МІСЯЦІ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

“ Скажіть, будь ласка, Ви відчули покращення в якості медичної допомоги за останні чотири місяці”

	%
Так	15.2%
Ні	48.6%
<i>Не користувалися протягом останніх 4-х місяців</i>	36.2%

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	ТИП ПОСЕЛЕННЯ		
	Обласний центр	Районий центр	Село
Так, відчули	12.4%	10.8%	19.7%
Ні, не відчули	47.6%	45.2%	52.1%
<i>Не користувалися протягом останніх 4-х місяців</i>	40.0%	44.0%	28.2%

РІВЕНЬ ЗАДОВОЛЕНОСТІ МЕДИЧНИМИ ПОСЛУГАМИ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

“ Скажіть, будь ласка, а загалом, наскільки Ви задоволені якістю медичних послуг?”

	%
Зовсім не задоволений	36.7%
Швидше не задоволений	19.6%
Важко сказати	18.8%
Швидше задоволений	18.0%
Цілком задоволений	7.0%

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	ТИП ПОСЕЛЕННЯ		
	Обласний центр	Районий центр	Село
Зовсім не задоволений	40.0%	44.0%	29.4%
Швидше не задоволений	22.4%	20.0%	17.8%
<i>Важко сказати</i>	12.9%	16.8%	23.3%
Швидше задоволений	20.0%	15.2%	19.0%
Цілком задоволений	4.7%	4.0%	10.4%

РІВЕНЬ МІСЦЕВОГО ПАТРІОТИЗМУ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

“ Скажіть, будь ласка, як би у Вас була можливість виїхати з нашої області, Ви зробили б це чи ні?”

	%
Так	34.3%
Ні	60.0%
<i>Важко сказати</i>	5.7%

ТЕНДЕНЦІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ТИПУ ПОСЕЛЕННЯ

	ТИП ПОСЕЛЕННЯ		
	Обласний центр	Районий центр	Село
Виїхали б	41.6%	37.6%	26.9%
Не виїзджали б	50.4%	55.3%	70.1%
<i>Важко сказати</i>	8.0%	7.1%	3.0%