

ЦЕНТРАЛЬНО-УКРАЇНЬСКА СОЦІОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ

КІРОВОГРАД



ЗБІР ДАНИХ ТА НЕЗАЛЕЖНІ СТАТИСТИЧНІ ЕКСПЕРТИЗИ
з 1993 року

ЗВІТ

**ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ
СОЦІОЛОГІЧНОГО ОПИТУВАННЯ**

СТАН ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



12 – 26 ЧЕРВНЯ 2012 РОКУ

МЕТОДИКО-ПРОЦЕДУРНА ХАРАКТЕРИСТИКА ОПИТУВАННЯ

- **Польовий етап:** опитування проведено з **12.06.2012** по **26.06.2012**.
- **Обсяг вибірки і географія дослідження:** загалом опитано **600** респонденти (постійні мешканці Кіровоградської області). Опитування проводили у **20** населених пунктах із 12-ти районів області, що географічно репрезентують західні, східні та центральні території області.
- Загалом опитування проведене у **8** містах та смт (обласний центр і сім райцентрів) та **12** селах області.
- **Тип вибірки:** квотна, **репрезентативна** для дорослого населення області (18-75 років) за статтю, віком, типом населеного пункту (міське і сільське населення).

Географічний розподіл вибірки (**600** респондентів)

Населені пункти	Число респондентів	%
м.Кіровоград	139	23.2%
м.Олександрія	50	8.3%
м.Світловодськ	40	6.7%
м.Знамянка	31	5.2%
м.Бобринець	30	5.0%
м.Новомиргород	25	4.2%
м.Новоукраїнка	25	4.2%
смт Добровеличківка	25	4.2%
с.Рівне (Новоукр.р-н)	20	3.3%
с.Листопадове (Новомиргор.р-н)	20	3.3%
с.Марівка (Компан.р-н)	20	3.3%
с.Куцівка (Новгородк.р-н)	20	3.3%
с.Федорівка (Кіровогр.р-н)	20	3.3%
с.Новий Стародуб (Петрів.р-н)	20	3.3%
с.Піщаний Брід (Добровел.р-н)	20	3.3%
с.Свердлове (Бобрин.р-н)	20	3.3%
с.Петрово (Знамянск.р-н)	20	3.3%
с.Звенігородка (Олександрійськ.р-н)	20	3.3%
с.Олександрівка (Маловиск р-н)	20	3.3%
с.Подорожнє (Світлов.р-н)	15	2.5%

Основні характеристики вибірки

		Число респондентів	%
Стать	Чоловіки	267	44.5%
	Жінки	333	55.5%
Вікові групи	18-29	132	22.0%
	30-54	258	43.0%
	55 і більше	210	35.0%
Тип поселення	Обласний центр	139	23.2%
	Райцентри	226	37.7%
	Село	235	39.2%

- **Метод:** індивідуальне **стандартизоване інтерв'ю за місцем проживання** із використанням карток з варіантами відповідей до запитань.
- **Стандартна похибка вибірки:** при довірчій ймовірності **(p) = 0.95** похибка (Δ) складає **+/- 4.3%**.

РОЗДІЛ 1. СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ НАСЕЛЕННЯ КІРОВОГРАДЩИНИ

СПЕКТР ПРОБЛЕМ, ЩО ХВИЛЮЮТЬ НАСЕЛЕННЯ

Розподіл відповідей на запитання (у % до числа опитаних):

" Які три проблеми хвилюють Вас в першу чергу?"

	%*	Ранг
Низькі зарплати та пенсії, нестача коштів	41.2%	1
Безробіття	21.8%	2
Ціни на продукти, ліки, комунпослуги	18.3%	3
Дороги	17.2%	4
Сімейно-побутові та особисті проблеми (здоров'я, стосунки з рідними)	10.7%	5
Погана робота місцевих органів влади (безвідповідальність, беззаконня, корупція)	6.7%	6
Проблеми в медицині: якість і треба платити, а за законом - безплатно	6.0%	6
Немає умов для дозвілля (немає дитячих та спортмайданчиків, алкоголізм, наркоманія)	4.5%	8
Погана робота ЖКХ (газ, ліфти, каналізація)	3.3%	9-11
Проблеми освіти: дороге навчання, "здирають гроші" (школи, дитсадки, навч. заклади)	3.2%	9-11
Екологія та проблема сміття	3.0%	9-11
Відсутність житла	2.8%	12-15
Освітлення вулиць	2.7%	12-15
Проблеми з водопостачанням (відсутність води, низька якість, відключення)	1.0%	12-15
Погана робота транспорту	0.3%	12-15
Важко сказати	20.7%	---

**Примітка.* Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді.

ДУМКА ПРО ПЕРШОЧЕРГОВІ КРОКИ ОБЛАСНОЇ ВЛАДИ

Розподіл відповідей на запитання (у % до числа опитаних):

**" Як Ви вважаєте, що зараз в першу чергу має зробити
ОБЛАСНА ВЛАДА для покращення ситуації в області?"**

	Травень 2011	Вересень 2011	Лютий 2012	Червень 2012
Вирішувати проблему безробіття	20.4%	22.4%	20.6%	20.8%
Покращувати благоустрій вулиць: ремонт доріг, тротуарів, освітлення	16.4%	20.5%	11.7%	20.0%
Покращити щоденні умови проживання людей: місця дозвілля, роботу ЖКГ, транспорту, вивозу сміття	7.5%	7.3%	9.4%	12.3%
Підвищувати зарплати, пенсії, соцдопомогу	9.1%	18.2%	12.5%	10.0%
Здійснювати контроль за цінами на продукти	12.3%	10.1%	15.2%	8.0%
Боротися з корупцією та підвищити рівень дотримання законів	3.6%	7.1%	3.7%	3.8%
Сприяння розвитку промислового виробництва в області	5.0%	10.4%	2.3%	3.0%
Покращення медичного обслуговування	2.8%	3.5%	2.7%	2.5%
Більше спілкуватися з народом, прислухатися до людей	0.8%	1.5%	1.2%	2.8%
<i>Важко сказати</i>	28.4%	17.1%	39.6%	34.2%

***Примітка.** Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати більше однієї відповіді.

КОМУНАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ МІСЬКОГО НАСЕЛЕННЯ

СТАВЛЕННЯ НАСЕЛЕННЯМ МІСТ ТА СМТ РІВНЯ КОМУНАЛЬНОГО ОБСЛУГОВУВАННЯ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

"Як Ви загалом оцінюєте рівень комунального обслуговування населення у Вашому місті/сmt?"

(у % до числа опитаних)

	Лютий 2012	Червень 2012
Цілковим негативно	18.6%	32.0%
Швидше негативно	41.4%	26.5%
Важко сказати	18.8%	22.7%
Швидше позитивно	20.5%	16.0%
Цілковим позитивно	1.4%	2.8%

**СТАВЛЕННЯ НАСЕЛЕННЯ МІСТ ТА СМТ ДО СТВОРЕННЯ
ОБ'ЄДНАНЬ МЕШКАНЦІВ ЖИТЛОВИХ БУДИНКІВ**

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

***"Як Ви ставитеся до утворення об'єднань
мешканців житлових будинків замість існуючих
КРЕПів?» (у % до числа опитаних)***

	Лютий 2012	Червень 2012
Цілковим негативно	7.1%	8.8%
Швидше негативно	20.0%	8.6%
Важко сказати	58.1%	58.0%
Швидше позитивно	9.6%	14.6%
Цілковим позитивно	5.2%	9.9%

ПРОБЛЕМИ КОРУПЦІЇ

ДИНАМІКА ПОШИРНОСТІ ФАКТІВ ХАБАРНИЦТВА НА КІРОВОГРАДЩИНІ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

“Чи доводилося Вам протягом останнього року стикатися з необхідністю давати хабара?” (у % до числа опитаних)

	Липень 2010	Травень 2011	Вересень 2011	Лютий 2012	Червень 2012
ТАК	17.5%	10.1%	11.6%	6.3%	14.0%
НІ	82.1%	89.9%	87.7%	93.2%	84.3%
Не відповіли	0.4%	0.0%	0.7%	0.5%	1.7%

КУДИ НЕСУТЬ ХАБАРИ НА КІРОВОГРАДЩИНІ?

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

“В якій галузі виникла необхідність давати хабара?”

(у % до числа тих, хто стикався з необхідністю давати хабара **14.0%**)

	Липень 2010	Травень 2011	Вересень 2011	Лютий 2012	Червень 2012
Лікарня	57.4%	74.5%	40.6%	39.5%	42.9%
ВНЗ	18.8%	7.8%	16.0%	13.2%	20.2%
ДАІ	19.8%	23.5%	12.0%	15.8%	19.0%
Міліція	9.9%	7.8%	11.6%	8.6%	11.9%
Школа	9.9%	3.9%	11.5%	5.0%	9.5%
Прокуратура	3.0%	2.0%	2.9%	2.6%	6.0%
Суд	2.0%	5.9%	1.4%	5.3%	4.8%
Органи влади	4.0%	0.0%	0.0%	1.8%	2.4%
Не повідомили	13.9%	2.0%	18.0%	23.7%	27.4%

***Примітка.** Сума % перевищує 100, позаяк респондент міг обрати декілька відповідей.

РОЗДІЛ 2. ОЦІНКА РОБОТИ КЕРІВНИКІВ ВЛАДНИХ СТРУКТУР

ДИНАМІКА ОЦІНОК ДІЯЛЬНОСТІ ПЕРШИХ ОСІБ КРАЇНИ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

"Як би Ви оцінили діяльність ...?"

		СІЧЕНЬ 2007	ТРАВЕНЬ 2011	ВЕРЕСЕНЬ 2011	ЛЮТИЙ 2012	ЧЕРВЕНЬ 2012
Президент України	Цілком НЕгативно	36.0%	14.3%	19.0%	19.0%	25.3%
	Швидше НЕгативно	28.5%	26.5%	32.2%	25.2%	20.1%
	Важко сказати	17.8%	18.6%	16.5%	25.0%	24.2%
	Швидше позитивно	15.5%	36.7%	30.0%	28.9%	22.4%
	Цілком позитивно	2.3%	4.0%	2.3%	1.8%	8.0%
	<i>Не знаю такого</i>	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
Голова уряду України	Цілком НЕгативно	--	23.5%	20.1%	21.9%	28.8%
	Швидше НЕгативно	--	31.3%	38.3%	25.7%	21.4%
	Важко сказати	--	23.1%	19.9%	29.2%	27.6%
	Швидше позитивно	--	19.9%	20.2%	21.7%	17.4%
	Цілком позитивно	--	2.2%	1.5%	1.5%	4.7%
	<i>Не знаю такого</i>	--	1.0%	2.8%	0.0%	0.3%

ДИНАМІКА ОЦІНКИ НАСЕЛЕННЯМ ДІЯЛЬНОСТІ ПЕРШИХ ОСІБ ОБЛАСТІ ТА КІРОВОГРАДА

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

"Як би Ви оцінили діяльність ...?"

(у % до числа опитаних)

		ЛИПЕНЬ 2010	ГРУДЕНЬ 2010	ТРАВЕНЬ 2011	ВЕРЕСЕНЬ 2011	ЛЮТИЙ 2012	ЧЕРВЕНЬ 2012
Голова ОДА	Цілком НЕгативно	4.3%	1.2%	2.8%	2.8%	1.2%	4.4%
	Швидше НЕгативно	5.2%	2.4%	3.0%	6.0%	2.4%	3.3%
	Важко сказати	31.2%	27.4%	31.0%	22.7%	27.2%	25.7%
	Швидше позитивно	16.5%	48.3%	44.3%	58.3%	56.8%	45.5%
	Цілком позитивно	9.0%	20.7%	18.8%	10.1%	12.4%	21.2%
	<i>Не знаю такого</i>	33.8%	12.4%	7.5%	6.2%	7.2%	5.0%
Голова облради	Цілком НЕгативно	4.8%	0.9%	4.2%	5.7%	1.2%	6.2%
	Швидше НЕгативно	7.3%	4.4%	2.8%	12.8%	8.5%	10.0%
	Важко сказати	30.7%	49.1%	60.6%	60.3%	79.3%	40.8%
	Швидше позитивно	18.7%	39.5%	28.2%	19.1%	8.5%	30.8%
	Цілком позитивно	8.0%	6.1%	4.2%	2.1%	2.4%	12.3%
	<i>Не знаю такого</i>	30.5%	80.0%	76.5%	76.4%	72.5%	78.1%
Міський Голова Кіровогра да	Цілком НЕгативно	58.3%	2.0%	2.1%	6.0%	2.2%	11.0%
	Швидше НЕгативно	11.7%	9.1%	3.6%	10.0%	24.6%	12.0%
	Важко сказати	23.3%	45.5%	61.4%	54.6%	44.2%	45.3%
	Швидше позитивно	1.7%	37.4%	26.4%	21.3%	27.5%	28.5%
	Цілком позитивно	1.7%	6.1%	6.4%	8.1%	1.4%	3.2%
	<i>Не знаю такого</i>	3.3%	26.0%	0.0%	3.5%	0.0%	7.0%

СТАВЛЕННЯ НАСЕЛЕННЯ ДО ГІПОТЕТИЧНОЇ ЗМІНИ КЕРІВНИЦТВА ОБЛАСТІ НА ЧОЛІ ІЗ С.ЛАРІНИМ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

**"Як ви думаєте, після виборів до Верховної Ради
України у жовтні краще було б:?»**

(у % до числа опитаних)

	%
Змінити керівництво області на чолі з С.Ларіним	9.0%
Продовжити реалізацію програми Центральний регіон 2015	61.6%
Важко сказати	29.4%

РОЗДІЛ 3. ПОЛІТИЧНІ НАСТРОЇ НАСЕЛЕННЯ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ.

ДИНАМІКА ІНТЕРЕСУ НАСЕЛЕННЯ ДО ПОЛІТИКИ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

“Якою мірою Вас цікавить політика?”

	Вересень 2011	Лютий 2012	Червень 2012
Зовсім не цікавить	22.9%	23.2%	20.3%
Певною мірою цікавить	72.1%	72.5%	69.7%
Дуже цікавить	5.0%	4.3%	10.0%

ДИНАМІКА ПАРТІЙНО-ПОЛІТИЧНИХ УПОДОБАНЬ НАСЕЛЕННЯ

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

“ За яку партію Ви проголосували б, якщо вибори до Верховної Ради України відбувалися прямо сьогодні?”

	Вересень 2011	Лютий 2012	Червень 2012
Партія регіонів	22.0%	21.2%	20.7%
Батьківщина (Ю.Тимошенко)	16.1%	10.0%	16.2%
Фронт змін (А.Яценюк)	4.0%	3.3%	
Комуністична партія (П.Симоненко)	5.5%	3.2%	7.3%
Удар (В.Кличко)	1.7%	2.7%	7.2%
"Україна - Вперед!" (Н.Королевська)	-----	-----	4.7%
Європейська партія (М.Катеринчук)	-----	-----	0.8%
Народна партія (В.Литвин)	1.0%	0.0%	0.7%
Свобода (О.Тягнибок)	0.8%	0.8%	0.5%
Громадянська позиція (А.Гриценко)	0.7%	0.5%	0.5%
Соціалістична партія (О.Мороз)	0.3%	0.3%	0.5%
Наша Україна (В.Ющенко)	1.7%	0.2%	0.5%
Єдиний центр (В.Балога)	1.0%	0.2%	0.5%
<i>Проти всіх</i>	12.7%	15.3%	6.7%
<i>Важко сказати</i>	23.8%	30.6%	24.3%
<i>Не голосували б</i>	9.4%	10.8%	8.9%

РОЗДІЛ 4. ГОЛОВНІ ПРОЕКТИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОДА: ДИНАМІКА ПОІНФОРМОВАНOSTІ ТА ОЦІНОК.

ДИНАМІКА РІВНЯ ПОІНФОРМОВАНOSTІ ПРО ПРОЕКТИ ОДА

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

«Скажіть, будь ласка, Ви знаєте, а можливо, щось чули/бачили/читали про...?»

	Грудень 2010		Травень 2011		Вересень 2011		Лютий 2012		Червень 2012	
	Знають	Не знають	Знають	Не знають	Знають	Не знають	Знають	Не знають	Знають	Не знають
Програма "Центральний регіон 2015"	54.0%	46.0%	59.5%	40.5%	61.5%	38.5%	71.5%	28.5%	61.5%	38.5%
Акція "Купуй Кіровоградське"	51.7%	48.3%	59.2%	40.8%	68.1%	31.9%	82.6%	17.4%	70.1%	29.9%
Гаряча телефонна лінія Голови ОДА С.Ларіна	59.6%	40.4%	68.8%	31.2%	69.1%	30.9%	92.5%	7.5%	83.2%	16.8%
Проект «Стоп радон»	---	---	---	---	---	---	---	---	43.7%	56.3%

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ПРОЕКТІВ ОДА

Розподіл відповідей респондентів на запитання (у % до числа опитаних):

«Скажіть, будь ласка, а як Ви оцінюєте те як виконується, здійснюється/працює...?»

		Грудень 2010:	Травень 2011:	Вересень 2011:	Лютий 2012:	Червень 2012:
		Ставлен. до проектів	оцінка реалізації проектів	оцінка реалізації проектів	оцінка реалізації проектів	оцінка реалізації проектів
Програма "Центральн ий регіон 2015"	НЕгативно	1.5%	3.1%	1.9%	3.5%	4.3%
	Важко сказати	13.3%	23.2%	20.2%	27.8%	23.3%
	Позитивно	84.3%	73.2%	75.9%	66.4%	70.2%
	Мені байдуже	0.9%	0.6%	1.9%	2.4%	2.1%
Акція "Купуй Кіровоград ське"	НЕгативно	1.2%	1.4%	2.2%	1.8%	3.2%
	Важко сказати	8.1%	14.3%	11.2%	21.7%	12.6%
	Позитивно	89.1%	83.8%	85.4%	74.0%	80.2%
	Мені байдуже	1.6%	0.6%	1.2%	2.4%	4.0%
Гаряча телефонна лінія С.Ларіна	НЕгативно	2.5%	1.2%	1.2%	1.5%	4.6%
	Важко сказати	10.5%	21.0%	16.3%	16.0%	18.2%
	Позитивно	85.3%	76.6%	80.3%	80.4%	75.0%
	Мені байдуже	1.7%	1.2%	2.2%	2.2%	2.2%
Проект «Стоп радон»	НЕгативно	---	---	---	---	3.5%
	Важко сказати	---	---	---	---	25.8%
	Позитивно	---	---	---	---	68.8%
	Мені байдуже	---	---	---	---	1.9%

УЯВЛЕННЯ НАСЕЛЕННЯ ПРО СТРАТЕГІЮ РОБОТИ МАЙБУТНІХ ДЕПУТАТІВ ВІД ОБЛАСТІ У ВЕРХОВНІЙ РАДІ

Розподіл відповідей респондентів на запитання:

**“На Ваш погляд, депутати від Кіровоградщини у
Верховній Раді повинні?»**

(у % до числа опитаних)

	%
Працювати для здійснення програми Центральний регіон 2015	41.6%
Працювати для здійснення своєї передвиборчої програми	19.1%
Важко сказати	39.4%